



Заведено у ЈП Завод за уџбенике под бројем 04 – 6570 од 24.09.2015.

ПРЕДМЕТ: 03 – Одговор на допис, измена и допуна конкурсне документације у отвореном поступку ЈНОП 04/2015 „Услуге осигурања имовине, моторних возила и запослених“

Сходно члану 63. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ број 68/2015 од 04.08.2015.године) у отвореном поступку јавне набавке „УСЛУГЕ ОСИГУРАЊА ИМОВИНЕ, МОТОРНИХ ВОЗИЛА И ЗАПОСЛЕНИХ“, број ЈНОП 04/2015, пристигао је благовремено, допис са предметом: **Указивање на уочене недостатке и неправилности у Конкурсној документацији у поступку јавне набавке ЈНОП 04/2015:**

НАВОДИМО

„ Предмет: Указивање на уочене недостатке и неправилности у Конкурсној документацији у поступку јавне набавке ЈНОП 04/2015

Заинтересовано лице: Акционарско друштво за осигурање АМС осигурање Београд, са седиштем у Београду, у улици Рузвелтова 16, чији је законски заступник проф. др Вучета Мандић

Као потенцијални понуђач у предметном поступку јавне набавке, већ смо указали Наручиоцу на одређене неправилности у Конкурсној документацији, које је Наручилац исправио 17.9.2015.године изменама и допунама Конкурсне документације. Како Конкурсна документација садржи и друге неправилности и недостатке ово друштво у складу са чл. 63 ст. 2 Закона о јавним набавкама благовремено на исте указује:

Наиме, у конкурсној документацији, у делу који се односи на додатне услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 76 ЗЈН, наводи са да право учешћа у поступку имају понуђачи који располажу одређеним пословним, финансијским и кадровским капацитетом, па је:

1)Код додатног услова за учествовање у поступку јавне набавке који се односи на **пословни капацитет** прописано следеће:

„Да понуђач има искуство у осигурању примерено предмету јавне набавке од опасности пожара поплава и других опасности. Референце морају обухватати: најмање 10 полиса осигурања од пожара и неких других опасности са сумом осигурања грађевинских објеката и/или опреме и/или залиха изнад 2.000.000.000,00 динара по полиси, закључених у 2012, 2013 и 2014. години на период од годину дана.“

Предметна сума осигурања од пожара и неких других опасности износи **1.191.810.177,00 динара**, те је нејасно зашто је Наручилац прописао чак **двадесет пута већу референтну вредност од суме осигурања** објављеној у Конкурсној документацији. Овако одређена референтна вредност у износу од 20.000.000.000,00 динара (десет полиса вредности по 2.000.000.000,00 динара) није у логичкој вези са предметом јавне набавке, а и у супротности је и са чл. 77 ЗЈН који каже да: „Минимални годишњи приход који се тражи од понуђача **не сме бити већи од двоструке процењене вредности јавне набавке**, осим у изузетним случајевима када је то неопходно због посебних ризика повезаних са предметом јавне набавке.“

Тражена сума осигурања у износу од **1.191.810.177,00** динара није у сразмери са траженом вредношћу извршених услуга у предходне три пословне године. Сума осигурања је новчани износ који се исплаћује осигуранику уколико наступи осигурани случај, па би било логично захтевати од понуђача да су у предходне три године имали закључене полисе осигурања у овој вредности или евентуално двоструко већој, али дефинитивно нема логичког објашњења зашто се тражи чак двадесет пута већа новчана вредност закључених уговора у предходне три године од новчаног износа који је потребно исплатити уколико дође до реализације осигураног случаја.

Како износ накнаде који би понуђач исплатио када би наступио осигурани случај не може бити већи од вредности имовине која се осигурава, а у складу са чл. 76 ст. 6 Закона о јавним набавкама и чл. 925 ст.2 Закона о облигационим односима, сматрамо да **не постоји логичка веза између предмета јавне набавке, у смислу суме осигурања и овако дефинисаног додатног услова.**

Чл. 76 ст. 6 Закона о јавним набавкама каже следеће:

„Наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.“

Члан 925 ст. 2 Закона о облигационим односима каже следеће:

“ Износ накнаде не може бити већи од штете коју је осигураник претрпео наступањем осигураног случаја.”

С обзиром на све напред наведено захтевамо од Наручиоца да нам појасни зашто је прописао да су понуђачи дужни да имају референце за пружене услуге осигурања имовине од пожара и других опасности у вредности од најмање 20.000.000.000,00 динара, када је сума осигурања у предметном поступку предметне јавне набавке 1.191.810.177,00 динара.

Даље, Наручилац овде одређује да је потребно да су уговорене полисе биле трајања од најмање годину дана.

Дужина трајања осигурања по закљученим полисама у предходне три године, не утиче на квалитет будућих услуга понуђача, а кредибилитет и финансијски капацитет се већ, сходно конкурсној документацији, доказују другим додатним условима, то је овако дефинисан услов сувишан и неоправдано ограничава конкуренцију.

2) Код додатних услова који се односе на **финансијски капацитет** прописано је да:

"Понуђач на дан 31.12.2015. године располаже минималном апсолутном разликом између гарантних резерви и маргине солвентности у износу од 2.000.000.000,00 динара."

Иако сте у допису од 7.9.2015.године делимично образложили разлоге за овакво поступање, подсетили би Вас ипак на следеће:

Сва осигуравајућа друштва сходно чл.124 Закона о осигурању су дужна да формирају гарантну резерву на начин прописан законом ради трајног извршавања обавеза, а чл. 126 истог закона прописује да су сва осигуравајућа друштва дужна да формирају и захтевану маргину солвентности, те је прописан и начин одређивања маргине солвентности.

Закон о осигурању у чл. 27 прописује и минималну висину капитала коју сва друштва за осигурање морају да поседују да би добила дозволу за рад.

С обзиром на напред наведено не постоје оправдани разлози којима би се Наручилац руководио приликом прописивања овако дефинисаног услова, а имајући у виду да се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва која у сваком тренутку имају **адекватност**

капитала, која су увек солвентна и која имају гарантне резерве за исплату штета, која имају увек захтевану маргину солвентности, која располажу адекватним пословним, финансијским и кадровским капацитетом, јер би им у супротном била одузета дозвола за рад. Стога, сматрамо да нису оправдани разлози наведени у Вашем допису у којем овако дефинисан услов образлажете потребом за гаранцијом да ће понуђач квалитетно извршити услугу која је предмет осигурања.

Наручилац прописује да понуђачи на дан 31.12.2015. године морају располагати минималном апсолутном разликом између гарантних резерви и маргине солвентности у износу од 2.000.000.000,00 динара. **И кључно, нејасно је из ког разлога је опредељен баш износ од 2.000.000.000,00 динара, а не неки други, односно зашто Наручилац сматра да разлика између гарантних резерви и маргине солвентности баш у овом износу представља добар финансијски капацитет.** Сматрамо да се овако дефинисаним условом неоправдано ограничава конкуренција, те да се дискриминишу остали понуђачи који немају разлику између гарантних резерви и маргине солвентности баш у овом износу.

На крају позвали би се и на решења Републичке комисије бр. 4-00-522/2015 од 1.7.2015.године и бр. 4-00-1207/2015 од 2.7.2015.године које достављамо у прилогу.

Посебно би нагласили да је Наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију. Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било ког понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума. (чл. 10 Закона о јавним набавкама). Напомињемо да поднети поднесак у којем указујемо на неправилности није Захтев за заштиту права, а наведене недостатке и неправилности указујемо сагласно чл. 63 ст. 2 Закона о јавним набавкама.

У циљу избегавања непотребних трошкова, застоја у поступку и уштеде времена који би настали улагањем захтева за заштиту права, молимо да овај захтев за појашњење уважите и одбаците дискриминаторске услове који нису у складу са ЗЈН“

ОДГОВОР

У складу са чланом 63, став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ број 68/2015 од 04.08.2015.године), у дањем тексту Закон, достављамо одговор:

1. У складу са Законом на питања везана за „финансијски капацитет“ је одговорено 17.09. 2015. Одговори су на порталу УЗЈН и интернет страници наручиоца

2. Услови који се односе на пословни капацитет

„Да понуђач има искуство у осигурању примерено предмету јавне набавке од опасности пожара поплава и других опасности. Референце морају обухватати: најмање 10 полиса осигурања од пожара и неких других опасности са сумом осигурања грађевинских објеката и/или опреме и/или залиха **изнад 2.000.000.000,00 динара по полиси, закључених у 2012, 2013 и 2014. години на период од годину дана**“.

Моломо да пажљиво прегледате услове.

Годишња сума осигурања је 1.191.810.177,00 динара.

Двострука вредност је 2.000.000.000,00 динара

Услов је 10 полиса осигурања за период од 3 године.

Просек годишње 3,33... полисе, противвредност приближно 6.660.000.000 динара.

Сматрамо реалним захтевом – условом да потенцијални **Осигуравач** треба да има искуства у погледу пословног капацитета са 10 закључених полиса и да нам је то гаранција у случају нежењених догађаја.

Наше право и обавеза као Наручиоца је да штитимо државну имовину.

Остало остаје непромењено.

ЈП Завод за уџбенике
Комисија за јавне набавке