



ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ  
ЗАВОД ЗА УЏБЕНИКЕ

Бр. 5215

04 18. 10. 2023. 20. год.  
БЕОГРАД

**РЕПУБЛИЧКОЈ КОМИСИЈИ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА ЈАВНИХ  
НАБАВКИ**

Немањина 22-26  
11000 Београд

*Наручилац:*

**ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ“ ЗАВОД ЗА УЏБЕНИКЕ“**

Београд, Обилићев венац број 5  
ПИБ 104715502 МБ 20216255

*у поступку*

Јавна набавка у отвореном поступку, референтни број ЈНОП 06/2023, набавка услуге професионалног одржавања хигијене – чишћење у службеним објектима - просторијама Јавног предузећа „Завод за уџбенике“ Београд, са испоруком папирне галантерије на локацијама у Београду и Новом Саду, ради закључења уговора (Процењена вредност набавке: 5.000.000 динара без ПДВ-а)

*на основу члана 220. став 1 тч. 2) Закона о јавним набавкама  
доставља:*

**ОДГОВОР - ИЗЈАШЊЕЊЕ НА НАВОДЕ ЗАХТЕВА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА**

*који је поднео СТЕФАН ДАНИЛОВИЋ ПР Услуге чишћења зграда, Хајдук Вељкова бр. 17, Београд као овлашћени представник у поступку заштите права привредних субјеката у групи понуђача са: Бојан Даниловић ПР Услуге чишћења зграда Бели Мехур Београд као Члан групе – даље у тексту Подносилац захтева*

У прилогу дописа достављамо Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки (даље у тексту: Републичка комисија), комплетну документацију из поступка предметне јавне набавке, као и изјашњење на наводе из поднетог захтева за заштиту права, ради одлучивања по захтеву.

Ценећи поднети захтев у смислу чл. 219 Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС”, бр. 91/19; даље у тексту: Закон), Наручилац је утврдио да је уз захтев за заштиту права достављен доказ о уплаћеној такси у складу са чланом 225. овог закона, да је захтев поднет у року, да подносилац захтева има активну легитимацију јер је исти правно лице у оквиру групе понуђача која је дала понуду у предметној јавној набавци, и то понуду оцењену као другорангирану у поступку оцене понуда, те да захтев за заштиту права има садржину из члана 217. став 1. Закона.

У погледу садржине захтева Подносиоца, наручилац истиче да је исти у целини неоснован, и то на бази следећих чињеница утврђених у спроведеном поступку предметне јавне набавке:

Наручилац је дана 12.09.2023. године објавио јавни позив за подношење понуда у отвореном поступку јавне набавке под бројем ЈНОП 06/2023, за набавку услуге

професионалног одржавања хигијене – чишћење у службеним објектима - просторијама Јавног предузећа „Завод за уџбенике“ Београд, са испоруком папирне галантерије на локацијама у Београду и Новом Саду.

Конкурсном документацијом предметне јавне набавке прописани су услови за учествовање заинтересованих привредних субјеката у поступку, односно услови за подношење понуде и документација коју понуђачи треба да доставе уз своју понуду. Наручилац је у складу с тим у оквиру конкурсне документације објавио Упутство понуђачима како да сачине понуду, којим је у погледу потребних средстава за озбиљност понуде, између осталог прописано, да је заинтересовани привредни субјект дужан да уз понуду достави средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде, и то **бланко сопствену меницу**, која мора бити **евидентирана у Регистру меница** и овлашћења Народне банке Србије. Меница **мора бити оверена печатом и потписана од стране лица овлашћеног за заступање**, а уз исту **мора бити достављено попуњено и оверено менично овлашћење са назначеним износом у висини од 3% укупне вредности понуде без ПДВ-а.**

Приликом отварања понуда, комисија наручиоца је прегледала и оценила пристигле понуде те је у поступку оцене и вредновања понуда утврдила да је најповољнију понуду доставило заинтересовано привредно друштво-понуђач **MMS GROUP**, из Београда, улица Рајка Митића број 286, 11040 Београд(Савски венац)Србија, број/ознака понуде 171 са Портала јавних набавки. Утврђено је да је понуда наведеног понуђача садржала све што је конкурсном документацијом захтевано, а посебно **бланко сопствену меницу број AD 7039973**, која је **евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије**, која је **оверена печатом и потписана од стране лица овлашћеног за заступање**, а уз исту је **достављено попуњено и оверено менично овлашћење са назначеним износом у висини од 3% од укупне вредности понуде наведеног понуђача, без ПДВ-а.**

Према томе, у поступку оцене понуда код наручиоца, оцењено је да понуда понуђача **MMS GROUP**, садржи све што је наручилац захтевао конкурсном документацијом, као и упутством за сачињавање понуде, а посебно да садржи захтевано средство обезбеђења-**бланко меницу**, са потписом и печатом, са меничним овлашћењем којим је тачно наведено да се наручилац овлашћује да исту може пустити на наплату као средство обезбеђења озбиљности дате понуде, са назначеним износом у висини од 3% укупне вредности понуде без ПДВ-а. Провером у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, наручилац је утврдио да је меница коју је доставио прворангирани понуђач **MMS GROUP** **евидентирана предметном регистру**, а сходно чему је наручилац оценио да понуда понуђача **MMS GROUP** испуњава све услове прописане конкурсном документацијом у погледу захтеваног средства обезбеђења за озбиљност понуде, као и остале захтеве.

Сходно наведеном, наручилац истиче да нису засновани на чињеницама наводи Подносиоца захтева за заштиту права, како је понуђач **MMS GROUP** уместо средства обезбеђења за озбиљност понуде доставио средство обезбеђења „за извршење уговора“.

Наиме, основ и сврха менице као средства финансијског обезбеђења дефинише се меничним овлашћењем, а у конкретном случају у меничном овлашћењу понуђача **MMS GROUP** наведено је да је меница број **AD 7039973** дата као средство обезбеђења

озбиљности понуде, те ни у самој меници нити у достављеном меничном овлашћењу не стоји да је предметна меница издата као средство обезбеђења уредног извршења посла, што Подносилац погрешно закључује из копије захтева за регистрацију менице. Околност да је у копији захтева за регистрацију менице као основ за издавање менице наведено „за добро извршење посла“ није од утицаја на утврђено чињенично стање с обзиром да се сврха издавања и намена менице, као и услови за њено пуштање у течај дефинисани меничним овлашћењем које је у формално правном смислу једини релевантан документ који овлашћује повериоца (у овом случају наручиоца) да пусти у течај наведену бланко меницу као средство финансијског обезбеђења у конкретној фази правног посла за чије обезбеђење је дата, као и за конкретан износ назначен у меничном овлашћењу. Што се тиче регистрације менице, захтев да меница буде регистрована јесте услов за пуштање менице у течај, али за то није од значаја конкретан основ наведен у захтеву за регистрацију већ је законом прописано једино да меница треба да буде регистрована како би могла да се користи за принудну наплату обезбеђеног потраживања посредством Народне банке Србије.

С тим у вези наручилац истиче да је Законом о платном промету у члану 47а прописано да се принудна наплата може се вршити на основу меница или овлашћења само ако су и менице и овлашћења евидентирани у регистру меница и овлашћења који води Народна банка Србије.

Према томе једини услов прописан наведеним законом јесте да је меница евидентирана тј. регистрована у одговарајућем регистру меница. Истим чланом закона за бланко меницу јесте начелно прописано да у регистру меница треба да буде наведен основ издавања менице, али ни наведеним чланом 47а, нити било којом другом одредбом Закона о платном промету није наведено да се принудна наплата може вршити искључиво за основ који је иницијално наведен у захтеву за регистрацију менице нити је било где законом прописано да регистрована меница не може бити коришћена у принудној уплати изван уског оквира основа регистрације те менице. Такво ограничење није прописано ни Законом о меници који је *Lex specialis* у погледу менице као средства обезбеђења.

Опреза ради, наручилац се након пријема захтева Подносиоца за заштиту права, обратио дописом Raiffeisen банци преко које је прворангирани понуђач извршио регистрацију менице у регистру НБС, са питањем да ли је иста меница подобна за покретање принудне наплате износа обезбеђења за озбиљност понуде, с обзиром да је у регистрационом обрасцу наведен основ „за добро извршење посла“. На наведени упит, Raiffeisen банка је писаним путем одговорила да се *провера валидности менице не обавља упаривањем основа издавања, већ провером битних меничних елемената*, те да *с обзиром да смо меницу регистровали, иста ће бити примљена на наплату уколико и преостали менични садржај буде исправно попуњен*.

Према томе, наручилац истиче да су неосновани наводи Подносиоца захтева да је изабрани понуђач MMS GROUP уместо средства обезбеђења за озбиљност понуде доставио средство обезбеђења за извршење уговора, јер се намена менице не може одређивати на основу обрасца захтева за регистрацију менице већ на основу меничног овлашћења. Такође су неосновани наводи Подносиоца захтева да достављена меница понуђача MMS GROUP не би могла да буде коришћена као средство наплате у поступку принудне наплате, јер се на основу саме менице и достављене документације може

утврдити да иста задовољава све формално-правне захтеве релевантних императивних прописа и да садржи све прописане и тражене елементе.

Најзад, у складу са напред наведеним, достављање захтева (или копије захтева) за регистрацију менице није ни прописано конкурсном документацијом предметне јавне набавке као обавезујући елемент понуде те сходно томе наручилац не би имао основа да понуду цени на основу достављеног захтева за регистрацију менице (који није ни тражен), нити би то за то било законског упоришта. Сходно наведеном, наручилац је намену менице као средства обезбеђења озбиљности понуде ценио у складу са релевантним законским одредбама и конкурсном документацијом, на основу саме менице и меничног овлашћења које је са предметном меницом достављено од прворангираног понуђача, и то управо онако како је тражено за ту фазу поступка јавне набавке, односно заједно са понудом понуђача.

С обзиром на напред изнето, нетачни су и наводи Подносиоца захтева да да је предметна меница у супротности са меничним овлашћењем и да је меницу AD 7039973, као средство обезбеђења изабрани понуђач требало да достави по добијању уговора јер то не би било у складу са конкурсном документацијом.

Наручилац такође истиче, да је овим захтевом Подносиоца за заштиту права, поднетим без основа, спречен наручилац да закључи уговор о набавци услуге чишћења пословних просторија наручиоца услед чега ће запослени код наручиоца бити принуђени да своје радне обавезе обављају у условима где је одржавање нивоа хигијене угрожено у време када је погоршана епидемијска ситуација и када многе јавне установе поново уводе противепидемијске мере.

Наручилац стога предлаже да Републичка комисија, по разматрању комплетне документације из поступка предметне јавне набавке, као и изјашњења наручиоца и прворангираног понуђача, донесе на закону засновану одлуку којом се одбија као неоснован захтев подносиоца за заштиту права.

Комисија за јавне набавке:

Члан, Даница Јовановић, службеник за јавне набавке

Даница Јовановић

Члан, Анђела Костић

Анђела Костић

Члан, Гордана Зубац

Гордана Зубац

Члан, Милојка Миловановић

Милојка Миловановић

Члан, Марина Карић

Марина Карић

